BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1287-9/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11- 1079-8/22 od 15.04.2022. godine, ugovornog organa Općina Ilidža, u predmetu nabavke: *„Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"*, na osnovu člana 93. stav (7), te članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 03.06.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11- 1079-8/22 od 15.04.2022. godine, ugovornog organa Općina Ilidža, ***kao neosnovana.***
2. **Odbija se** zahtjev punomoćnika izabranog ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.111,50 KM kao neosnovan.
3. ***Odbija se*** povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 888-1-3-88-3-47/22 od 10.03.2022.godine, u predmetu javne nabavke: *„Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11- 1079-8/22 od 15.04.2022. godine. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.05.2022.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.05.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u zakonskom roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke: *„Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"*, JN 30/22 od 03.03.2022.godine, izjavio Žalbu na Odluku broj 06-11-1079-8/22 od 15.04.2022.godine.

Žalba je izjavljena iz razloga što je ugovorni organ neopravdano ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom jer, prema ocjeni Ugovornog organa, nije u svojoj ponudi dostavljena Izjava da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus 30 dana, i Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova.

Međutim, navedeno od strane ugovornog organa nije točno jer je navedena/e izjava/e sadržana u OBRAZAC ZA PONUDU, IZJAVA PONUĐAČA

U postupku javne nabavke, koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, Broj obavještenja o nabavci, dana, dostavljamo ponudu i izjavljujemo slijedeće:

Pod STAVOM 6 . b) Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se: dostaviti dokaze o kvalificiranosti, u pogledu lične sposobnosti, registracije, ekonomske i fmansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi;

dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača

Potpis ovlaštene osobe:

Mjesto i datum:

Pečat preduzeća:

Potpisano, opečaćeno od strane ovlaštene osobe ponuđača Buljan ceste doo Kreševo (strana 1 i strana 2 ponude Buljan ceste d.o.o. Kreševo) za JN 30/22 Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme.

Dakle iz ovoga je jasno vidljivo da smo mi kao ponuđači dali navedene Izjave, te stoga naša ponuda nesumljivo ispunjava uvjete tražene navedene u predmetnoj nabavci br. JN 30/22. i ugovorni organ nije smio našu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu .

Uvidom u ponudu ponuđača Sacom doo Sarajevo , konstatirali smo da isti nije dostavio ispravnu ponudu iz slijedećih razloga:

1. Navedeni ponuđač je u svojim Izjavama za uredno izvršenje ugovora , na str.29 i str 30 njegove ponude naveo slijedeće: ''Izjavljujem da će ponuđač Sacom doo Sarajevo za konkurentski zahtjev", bez navođenja broja javne nabavke danog od strane ugvornog organa , što se prije svega ne odnosi na predmetnu nabavku (jer se radi o otvorenom postupku) , a može se odnositi na bilo koju drugu nabavku u konkurentskom zahtjevu za vertikalnu i hoirzontalnu saobraćajnu signalizaciju i opremu.

što njegovu ponudu čini neprihvatljivom jer se predmetne Izjave trebaju odnositi izričito na OTVORENI POSTUPAK JN 30/22 , a nikako na nikakav konkurentski zahtjev .
Ugovorni organ dakle ovdje očigledno krši osnovne principe ZJN , princip pravičnosti i jednakog tretmana svih učesnika u postupcima javnih nabavki., jer ne može radi iste stvari ponudu jednog ponuđača proglasiti prihvatljivom , a drugog ponuđača neprihvatljivom , te je očigledno da u ovom slučaju ide u korist jednog (Sacom doo), a protiv drugog (Buljan ceste doo) ponuđača, što je u suprotnosti sa ZJN.
Napominjemo i da je u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj 30/22 ugovorni organ naveo da je ponuda ponuđača ***Delić signalizacija doo*** navedena kao neprihvatljiva, a potom zatim daje prihvatljiva čime je doveo u zabunu ponuđače koji su učestvovali u ovom postupku i u krajnjem slučaju donio Odluku koja je u koliziji sama sa sobom pa se kao takva može smatrati neispravnom i neprihvatljivom .
Navedeni ponuđač (Sacom doo) također nije popunio ispravno Izjave 45.,47., i 52. jer na istim nije naveo tačan naziv i vrstu postupka , a kako je to zahtjevano za iste .
Zbog prethodno navedenih razloga tražimo da se naša ponuda ocijeni kao prihvatljiva , da se ponuda ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljiva , a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za JN 30/22 poništi.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službene novine BiH", broj 39/14), rješavajući po žalbi BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo - u daljem tekstu Žalilac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-11-1079-8/22 od 15.04.2022. za javnu nabavku broj 30/22 "Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme", koja je kod ovog organa zaprimljena dana 04.05.2022. godine, blagovremeno dostavljamo sljedeće izjašnjenje. Žalba je neosnovana.
Obrazloženje
Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki BiH, putem Obavještenja o javnoj nabavci broj: 888-1-3-88-3-47/22 od 10.03.2022.g., objavio Tendersku dokumentaciju broj: 06-11-1079-4/22 . Predmet javne nabavke je "Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme". Procjenjena vrijednost nabavke iznosi: 328.500,00 bez PDV-a.
Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj:30/22 Žalilac je uložio žalbu broj: 22-04/22DB (protokolisana pod brojem 06-11-1079/2-22 veza), koja je kod ovog organa zaprimljena 04.05.2022. godine.
Shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi uvidom u spis predmeta, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Žalilac je izvršio uvid u ponudu SACOM d.o.o. Sarajevo.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je ugovorni organ odbacio ponudu Žalioca iz razloga jer isti nije uz ponudu dostavio "Izjavu da će ukoliko bude izabran kao napovoljniji ponuđač u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus 30 dana i Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova. "

Žalilac smatra da navedene izjave nije trebao dostaviti jer u OBRASCU ZA PONUDU, IZJAVA PONUĐAČA, tačka 6. stoji:

"Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se:

b) dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača

Potpis ovlaštene osobe:

Mjesto i datum:

Pečat preduzeća:

Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija. "

Navod žalioca je neosnovan. U navedenom obrascu ne stoji da će ponuđač ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova.

Napominjemo da je ugovorni organ jasno postavio uslov u tački 23. Tenderske dokumentacije koja glasi:

"Ponuđač je obavezan u svojoj ponudi dostaviti Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus 30 dana.

Ponuđač je obavezan u svojoj ponudi dostaviti i Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova."

Obzirom da Žalilac nije ispunio navedeni uslov, odnosno, nije dostavio tražene Izjave, ponuda je ocjenjena kao neprihvatljiva.

Žalilac dalje navodi da ponuđač Sacom d.o.o. nije dostavio ispravnu ponudu jer na strani 29 i 30 ponude u "Izjavi o bezuslovnoj garanciji" i "Izjavi garancija na izvedene radove" nije naveden broj javne nabavke i naveden je pogrešan naziv postupka javne nabavke: konkurentski zahtjev, a u pitanju je otvoreni postupak. Žalilac smatra da se zbog navedenog, ponuda ponuđača Sacom d.o.o.

trebala ocjeniti kao neprihvatljiva. Navod Žalioca se odbacuje jer je ugovorni organ ocijenio da se radi o manjem odstupanju obzirom da je ponuđač Sacom d.o.o. u navedenim Izjavama upisao naziv predmeta nabavke *"Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"*. Preuzimanjem Tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki i dostavljanjem ponude za JN 30/22, "Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme" od strane ponuđača Sacom d.o.o., ugovorni organ nije imao sumnju da se sporne Izjave odnose na neku drugu nabavku kako Žalilac ističe.

Žalilac ukazuje i na grešku ugovornog organa u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača gdje je u obrazloženju navedeno da je ponuda ponuđača Delić signalizacija d.o.o. ocjenjena kao neprihvatljiva, a u drugom dijelu obrazloženja iste Odluke se navodi da je navedena ponuda prihvatljiva. Navod Žalioca da navedena greška stvara zabunu kod ponuđača je neopravdana imajući u vidu daje ponuđačima uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavljen i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je navedena analiza svih ponuda uključujući i razlog neprihvatanja ponude BULJAN CESTE d.o.o. zbog nedostavljanja Izjava prema zahtjevu iz tačke 23. Tenderske dokumentacije. Očito je da se neprihvatanje ponude odnosilo na ponudu ponuđača BULJAN CESTE d.o.o., a ne na ponudu ponuđača Delić signalizacija d.o.o. koja je ocijenjena kao prihvatljiva. Ponuđačima je, također, dostavljen i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije na kojoj su mogli učestvovati samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama, te se iz navedenih priloga moglo zaključiti da je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača načinjena tehnička greška gdje umjesto " - da je ponuda DELIĆ SIGNALIZACIJA d.o.o. neprihvatljiva" treba da stoji " - da je ponuda BULJAN CESTE d.o.o. neprihvatljiva".

Zadnji navod Žalioca da ponuđač Sacom d.o.o. nije ispravno popunio Izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama jer u istim nije naveden tačan naziv i vrsta postupka je neosnovan iz razloga što je ponuđač Sacom d.o.o. u Izjavama naveo tačan naziv postupka javne nabavke, a nenavođenje vrste postupka, ugovorni organ je ocijenio manjim odstupanjem, obzirom da je navedeni ponuđač u Izjavama naveo broj Obavještenja o nabavci br. 888-1-3-88- 3-47/22 koji, između ostalog, sadrži podatke o nazivu i vrsti postupka.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno, i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbu i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana.

S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1), tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1287-4/22 od 16.05.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom bez broja i datuma očitovao se na izjašnjenje ugovornog organa, te navodi slijedeće:

U svom Izjašnjenju ugovorni organ kod ponuđača Sacom doo Sarajevo neopravdano smatra manjim odstupanjem upravo isto ono zbog čega je i našu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu . Ponuđač Buljan ceste d.o.o. je u svojoj ponudi naveo da ćemo dostaviti garanciju za uredno izvršenje

ugovora , u skladu sa zahtjevima iz TD , što ugovorni organ ne prihvata , a prihvata pogrešnu Izjavu ponuđača Sacom doo koja se uopće ne odnosi na predmetni postupak . U svom izjašnjenju također navodi da nije imao sumnju , bez konkretnog dokaza (UO navodi da je ponuđač Sacom doo , preuzimanjem TD sa portala JN dokazao da se izjave odnose na predmetnu nabavku) , da se sporne Izjave odnose na neku drugu nabavku , a našu Izjavu koja je u skladu sa TD odbacuje kao neispravnu (na kojoj konkretno piše da će se garancija dostaviti u skladu sa svim zahtjevima iz TD.- pa i mi smo preuzeli TD sa portala JN ! ! !).
Nenavođenje vrste postupka UO također smatra manjim odstupanjem kod ponuđača Saco doo jer je ponuđač Sacom" naveo broj obavještenja o nabavci koji sadrži podatke o nazivu i vrsti..." Zašto je onda nas izbacio i mi smo naveli da ćemo GARANCIJU ZA UREDNO IZVRŠENJE dostaviti u skladu sa TD , koja sadrži sve podatke u vezi dostavljanja garancije .
Također, smatra da je pogrešnim nazivima ponuđača koji su prihvatljivi i neprihvatljivi u svojoj Odluci napravio manje odstupanje , jer (opet bez dokaza) svi trebaju pretpostaviti na što je UO mislio. UO mora postupati u skladu sa ZJN , a ne samostalno i bez dokaza odlučivati u svoju (jer svoje greške u Odluci smatra manjim odstupanjem), korist drugog ponuđača , a na štetu ostalih, čime krši osnovne principe ZJN (transparentnost , princip jednakog tretmana , pravične i otvorene konkurencije i zakonitosti), a ovdje je svaki od ovih principa prekršen . Ugovorni organ sve propuste koje je napravio opravdava sa : "očito je da se odnosilo na pravu stvar", bez navođenja konkretnih činjenica, dok se samo u našoj ponudi očigledno izjava odnosila na nešto drugo , što nije istina i očito je samo to da ovaj ugovorni organ favorizira jednog ponuđača dok drugom ide na štetu.
Izjašnjavamo se da tražimo povrat uplaćene naknade u skladu sa člankom 108.stavak 7. Zakona o javnim nabavama(Sl. glasnik br.39/14) i člankom 105. Zakona o upravnom postupku (SI. glasnik BiH br.29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13).

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-1287-5/22 od 16.05.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.
Izabrani ponuđač zastupan po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva se očitovao na žalbu Žalitelja, te navodi sljedeće:

Kao punomoćnik izabranog ponuđača „SACOM“ d.o.o. Sarajevo ovim putem obavještavamo da je izabrani ponuđač na dan 20.05.2022. godine, putem Obavijesti od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj gornji od 16.05.2022. godine zaprimio žalbu žalitelja „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo od 28.04.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06-11-1079-8/22 od 15.04.2022. godine Ugovornog organa Općina Ilidža, te u ostavljenom roku. izabrani ponuđač „SACOM“ d.o.o. Sarajevo po punomoćniku podnosi Odgovor na žalbu i to kako slijedi:
Neosnovani su navodi u žalbi žalitelja „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo u cijelosti i to iz sljedećih razloga, a prema očitovanju na pojedinačne žalbene navode iz izjavljene žalbe i to:
Naime, žalitelj u žalbi osporava pravilnost i zakonitost donese Odluke Ugovornog organa u dijelu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive uz obrazloženje Ugovornog organa da žalitelj u ponudi nije dostavio zahtijevanu izjavu da ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač će u

roku od 10 dana dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora sa elementima traženim u TD, kao i izjavu da će isti ukoliko bude izabran dostaviti i garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal, također, sa podacima i elementima kako je to propisano u TD.
S tim u vezi, žalitelj se poziva na priloženi Obrazac za ponudu u kojoj je propisana i sama Izjava ponuđača pod tačkom 6.b) kako slijedi;
„6. Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obavezujemo se: b)"

Shodno tome, ukazujemo da nisu osnovani navodi žalitelja kojom isti osporava Odluku Ugovornog organa u dijelu ocjene ponude žalitelja i to iz razloga jer žalitelj, suprotno svojim navodima da je dostavio sve zahtijevane izjave i da su iste sadržane u okviru Obrasca za ponudu, sami Obrazac niti u jednom dijelu ne sadrži izjavu kojom se ponuđač obavezuje ukoliko isti bude izabran kao najpovoljniji ponuđač da će dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora sa rokom važnosti, garantnim periodom za saobraćajne znakove plus 30 dana računajući od tehničkog prijema radova, a nakon realizacije ugovora zaključenog na onsovu okvirnog sporazuma, a prije isplate konačne situacije.
Dakle, kako je Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje i izjave da će ponuđač ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač dostaviti bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora kao i garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal, a koje izjave žalitelj niti u jednom dijelu ponude nije dostavio, te time nije ispunio zahtjev Ugovornog organa iz TD, to ponudu istog čini neprihvatljivom. Odluku pravilnom i zakonitom, a žalbeni navod žalitelja aposlutno neosnovanim.
II
Žalitelj, nadalje, u okviru obrazloženja žalbe, osporava i ocjenu Ugovornog organa kojom je Ugovorni organ ocijenio ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu.
Naime, žalitelj navodi da je ponude izabranog ponuđača neprihvatljiva iz razloga jer isti u svojim izjavama za uredno izvršenje ugovora nije naveo pravilan broj postupka javne nabavke, kao i da isti nije naveo tačan naziv i vrstu postupka na dostavljenim izjavama iz člana 45, 47. i 52. ZJN, što ponudu ovog ponuđača, prema obrazloženju žalitelja, čini neprihvatljivom.
S tim u vezi, izabrani ponuđač ukazuje da ne upisivanje broja postupka javne nabavke na izjavama o urednom izvršenju ugovora, ali upisivanjem tačnog naziva vrste postupka, kao i ne navođenjem tačnog naziva i vrste postupka na izjavama iz čl. 45, 47. i 52. ZJN, ali navođenjem konkretnog broja Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki se nedvosmisleno zaključuje da se navedene izjave odnose na konkretan predmetni postupak javne nabavke, te da se radi o manjem propustu, odnosno neznatnom nedostatku u ponudi izabranog ponuđača koji ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude ovog ponuđača.
U konačnici, u pogledu manjeg propusta prilikom pripreme ponude i činjenica da su propusti koji utiču na integritet ponude oni propusti kada ponuđači ne dostave određeni dokaz kojeg je Ugovorni organ zahtijevao u TD, odnosno da se propusti unutar određenog akta, a posebno ne uspisivanje broja obavještenja ili tačnog naziva postupka javne nabavke i dostavljenim izjavama ponuđača imaju za smatrati manjim propustom koji kao takav ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom, poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao i Suda Bosne i Hercegovine.Pa je tako u obrazloženju Presude Suda BiH br. SI 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine. Sud zauzeo sljedeći stav:

„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu...neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propusi unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponuda jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude."

Identičan naprijed navedeni stav, Sud Bosne i Hercegovine je zauzeo i u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine. Naprijed navedeni stav, Sud je zauzeo i u Presudi Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine.
Također, isti stav je i Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020. godine, kao i u mnogim drugim rješenjima u kojima je Ured odlučivao o ovom pitanju, kao i konkretnom pitanju da se pod manjim, odnosno neznatnim propustom podrazumijeva ne navođenje broja javne nabavke i/ili vrste postupka iste na izjavama priloženim u okviru ponude ponuđača.
Također navod žalitelj dat u okviru obrazloženja žalbe u kojem isti navodi da je Ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema žalitelju i izabranom ponuđaču paušalno pojašnjavajući da se isto odnosi na činjenicu jer žalitelj nije dostavio izjave o garanciji, dok je izabrani ponuđač dostavio, prema navodu žalitelja, neispravne izjave bez broja nabavke ili vrste postupka.
Jasno je da se ne radi o nejednakom tretmanu od strane Ugovornog organa u odnosu na navedena dva ponuđača, jer nije tačno da se radi o istoj činjeničnoj situaciji, a iz jednostavnog razloga jer je izabrani ponuđač dostavio sve tražene dokaze, odnosno izjave u svojoj ponudi, dok je žalitelj takve izjave propustio uopće da dostavi, pa nisu osnovani niti tačni navodi žalitelja da je Ugovorni organ prekršio opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. Zakona.
S tim u vezi, cijenimo i ove žalbene navode žalitelja u cijelosti kao neosnovane, a samim time ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu, odnosno ocjenu Ugovornog organa kao pravilnu i Odluku o izboru zakonitu.
Stoga je izabrani ponuđač u cijelosti ispunio i zadovoljio sve propisane uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, a čime je dokazao da je ponuda izabranog ponuđača pravilna, te samim time Odluka o izboru zakonita.
Dakle, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06-11-1079-8/22 od 15.04.2022.godine je pravilna i zakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo odbije kao neosnovanu, a žalitelja obaveže i da izabranom ponuđaču nadoknadi troškove za sastav ovog Odgovora na žalbu u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a

u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11- 1079-8/22 od 15.04.2022. godine, po osnovu četiri žalbena navoda.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da prema mišljenju ugovornog organa nije u svojoj ponudi dostavio Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus 30 dana i Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova, a što žalitelj smatra da nije tačno jer je u svojoj ponudi u sklopu Obrasca za ponudu – Izjava ponuđača naveo da će dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je isto potpisano i opečačeno od strane ovaštene osobe žalitelja.

U izjašnjenju na prvi žalbeni navod, ugovorni organ navodi da je navod žalioca neosnovan, jer je ugovorni organ jasno postavio uslov u tački 23. Tenderske dokumentacije koja glasi:

"Ponuđač je obavezan u svojoj ponudi dostaviti Izjavu *da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od* 10 *dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti* bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora *u vrijednosti od* 10% *ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus* 30 *dana. Ponuđač je obavezan u svojoj ponudi dostaviti i* Izjavu *da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti* garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal *u iznosu od* 10% *od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus* 30 *(trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova."*

Obzirom da Žalilac nije ispunio navedeni uslov, odnosno, nije dostavio tražene Izjave, ponuda je ocjenjena kao neprihvatljiva.

Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u tačku 23. Tenderske dokumentacije utvrdio, da je istom propisano, da je ponuđač obavezan u svojoj ponudi dostaviti Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus 30 dana i Izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i

ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova.
Uvidom u ponudu ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo, ***ovaj organ je utvrdio da navedeni ponuđač nije dostavio Izjave kako je traženo tačkom 23. Tenderske dokumetacije***, te nije postupio u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano kako su ponuđači u postupcima javnih nabavki dužni se pridržavati zahjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te se na osnovu naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod odbija i ocjenjuje ***neosnovanim***.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Sacom d.o.o. Sarajevo, konstatirao da isti nije dostavio ispravnu ponudu zato što je navedeni ponuđač u svojim Izjavama za uredno izvršenje ugovora , na strani 29 i strani 30 ponude naveo slijedeće: *„Izjavljujem da će ponuđač Sacom doo Sarajevo za konkurentski zahtjev ... "*, a također nije naveo broj javne nabavke danog od strane ugovornog organa, što se prije svega ne odnosi na predmetnu nabavku (jer se radi o otvorenom postupku). Dalje navodi, da se predmetne Izjave trebaju odnositi izričito na OTVORENI POSTUPAK JN 30/22, a ne na konkurentski zahtjev.
Ugovorni organ za drugi žalbeni navod navodi da je neosnovan, jer je ocijenio da se radi o manjem odstupanju obzirom da je ponuđač Sacom d.o.o. Ilijaš u navedenim Izjavama upisao naziv predmeta nabavke *"Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"*. Dalje navodi da samim preuzimanjem Tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki i dostavljanjem ponude za JN 30/22, *"Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"* od strane ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš, ugovorni organ nije imao sumnju da se sporne Izjave odnose na neku drugu nabavku kako Žalilac ističe.

Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš utvrdio da je isti za vrstu postupka naveo da je Konkurentski, umjesto Otvoreni postupak Javne nabavke. Ovaj organ je uvidom u Obavještenje o javnoj nabavci broj 888-1-3-88-3-47/22 od 10.03.2022 godine na Portalu javnih nabava utvrdio kako se isti odnosi na predmetni postupak javne nabave *"Nabavka, transport i ugradnja vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i saobraćajne opreme"*, te da je riječ o otvoreno postupku javne nabave.
Budući da je broj Obavještenja o javnoj nabavci vidljiv iz Obrazca za ponudu (stranica 1. Ponude), ***može se nedvosmisleno zaključiti da se ponuda odnosi na predmentni postupak javne nabavke***, koje je raspisao ugovorni organ Opštine Ilidža, te da je riječ o manjem formalnom propustu, odnosno o neznatnom nedostataku, koji ne utiče na integritet i valjanost ponude. ***Zbog naprijed navedenog, navod žalitelja se smatra neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je ugovorni organ u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj 30/22, naveo da je ponuda ponuđača Delić signalizacija d.o.o. Bihać navedena kao neprihvatljiva, a potom zatim da je prihvatljiva, čime je doveo u zabunu ponuđače koji su učestvovali u ovom postupku i u krajnjem slučaju donio Odluku koja je u koliziji sama sa sobom pa se kao takva može smatrati neispravnom i neprihvatljivom.

Izjašnjavajući se na žalbeni navod ugovorni organ ističe da navedena greška ne stvara zabunu kod ponuđača, imajući u vidu da je ponuđačima uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ***dostavljen i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je navedena analiza svih ponuda.*** Dalje navodi, da je očito da se neprihvatanje ponude odnosilo na ponudu ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo, a ne na ponudu ponuđača Delić signalizacija d.o.o. Bihać, koja je ocijenjena kao prihvatljiva. Ponuđačima je, također, dostavljen i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije na kojoj su mogli učestvovati samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama, te se iz navedenih priloga moglo zaključiti da je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača načinjena tehnička greška gdje umjesto " - *da je ponuda DELIĆ SIGNALIZACIJA d.o.o. neprihvatljiva*", treba da stoji " - *da je ponuda BULJAN CESTE d.o.o. neprihvatljiva*".

Analizirajući predmetni žalbeni navod ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 06-11-1079-7/22 od 13.04.2022. godine u tačkama 12. i 13., utvrdio da je ponuda žalitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo odbačena zbog nedostavljanja Izjave da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u roku od 10 dana od dana zaključivanja okvirnog sporazuma dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora u vrijednosti od 10% ugovorenih radova, sa rokom važnosti: trajanje okvirnog sporazuma plus 30 dana i Izjave da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon realizacije ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma a prije isplate konačne situacije dostaviti garanciju za izvedene radove i ugrađeni materijal u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti, garantni period za saobraćajne znakove plus 30 (trideset) dana, računajući od tehničkog prijema radova". Daljnjim uvidom u navedeni Zapisnik broj 06-11-1079-7/22 od 13.04.2022. godine, utvrđeno je da su u tački 16. Istoga, ponude: *„Početna rang lista prihvatljivih ponuda prema kriteriju „najniža cijena" 1. Sacom d.o.o. Ilijaš, 2. Delić signalizacija d.o.o. Bihać, ocjenjene kao prihvatljive.*
U skladu sa članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama *„Ugovorni organ je dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću Odluku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda"*. U vezi s naprijed navedenim, predmetni žalbeni navod se odbija kao ***neosnovan***, jer je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo koja je ponuda (ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo) ocjenjena kao neprihvatljiva, dok su ponude Sacom d.o.o. Ilijaš i Delić signalizacija d.o.o. Bihać prihvatljive. Također, navodimo da žalitelj u žalbi ***ne osporava da nije zaprimio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 06-11-1079-7/22 od 13.04.2022. godine***.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš, utvrdio da isti nije popunio pravilno Izjave 45.,47., i 52., jer na istom nije naveo tačan naziv i vrstu postupka, kako je zahtjevano.
U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je četvrti žalbeni navod neosnovan, iz razloga što je ponuđač Sacom d.o.o. Ilijaš u Izjavama naveo tačan naziv postupka javne nabavke, a ne navođenje vrste postupka, ugovorni organ je ocijenio manjim odstupanjem, obzirom da je navedeni ponuđač u Izjavama naveo broj Obavještenja o nabavci broj 888-1-3-88- 3-47/22 od 10.04.2022 godine koji između ostalog, sadrži podatke o nazivu i vrsti postupka.

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš, ovaj organ je utvrdio da je isti izostavio upisati vrstu postupka, ali se navođenjem konkretnog broja Obavještenja o nabavci broj 888-1-3-88- 3-47/22 sa Portala javnih nabavki, koje je ponuđač Sacom d.o.o. Ilijaš naveo, ***zaključuje da se navedene Izjave odnose na konkretan predmetni postupak javne nabavke,*** te da se radi o manjem propustu, odnosno neznatnom nedostatku u ponudi izabranog ponuđača, koji ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude, ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu podnio je punomoćnik izabranog ponuditelja Sacom d.o.o. Ilijaš u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM sa uračunatim PDV-om.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).
U skladu sa navedenim, ovaj organ zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor punomoćnika ovog ponuđača na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika odabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM sa uračunatim PDV-om jer po stavu ovog Vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima ovog ponuđača uslijed čega je odlučeno u skladu sa članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 104. stav (2) i članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Buljan Ceste d.o.o. Kreševo
- Općina Ilidža
- Sacom d.o.o. Ilijaš
- Delić Signalizacija d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a